

ที่ มส ๐๐๒๓.๒/ว ๕๐๘๑



ศาลากลางจังหวัดแม่ฮ่องสอน
ถนนขุนลุมประพาส มส ๕๘๐๐๐

๙ สิงหาคม ๒๕๖๙

เรื่อง การดำเนินการทางวินัยข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดและพนักงานเทศบาล กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดทางวินัย เพิ่มเติมฐานความผิด

เรียน นายอำเภอขุนยวม นายอำเภอปาย นายอำเภอแม่ลาน้อย และนายอำเภอแม่สะเรียง

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสำนักงาน ก.จ. และ ก.ท. ที่ มท ๐๘๐๙.๔/ว ๑๕

ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙

จำนวน ๑ ชุด

ด้วย ก.จ. และ ก.ท. ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ได้พิจารณา และมีมติให้แจ้งความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๒๖๑/๒๕๖๙ พร้อมแนวทางการดำเนินการของสำนักงาน ป.ป.ช. กรณีข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดและพนักงานเทศบาล ถูกคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง โดยนายองค์การบริหารส่วนจังหวัดและนายกเทศมนตรีได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงแล้ว ต่อมาระหว่างการสอบสวนวินัย คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาและมีมติชี้มูลความผิดวินัยอย่างร้ายแรงข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดและพนักงานเทศบาลบุคคลเดิมในเรื่องเดียวกันอีก โดยเพิ่มเติมฐานความผิดทางวินัย สรุปว่า กรณีเพิ่มเติมฐานความผิดทางวินัย เนื่องจากมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีข้อความตกหล่นในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ การแก้ไขเพิ่มเติมข้อความให้ครบถ้วนและตรงกับมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยเพิ่มความผิดทางวินัยที่ตกหล่นให้มีความครบถ้วนสมบูรณ์ตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่เห็นชอบตามความเห็นของคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้น เป็นเรื่องที่สามารถกระทำได้

ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปด้วยความเรียบร้อย จึงให้อำเภอแจ้งเทศบาลเพื่อทราบรายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(นายนิวัฒน์ จามธูระ)

รองผู้ว่าราชการจังหวัด ปฏิบัติราชการแทน

ผู้ว่าราชการจังหวัดแม่ฮ่องสอน

ประธานกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดแม่ฮ่องสอน

สำนักงานท้องถิ่นจังหวัด

กลุ่มงานมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น

โทร. ๐ ๕๓๖๑ ๒๘๔๑ ต่อ ๒๒ (นายพรรัตน์ ศรีพวก)

ที่ มส ๐๐๒๓.๒/ ๐ ๕๐๘๖



ศาลากลางจังหวัดแม่ฮ่องสอน
ถนนขุนลุมประพาส มส ๕๘๐๐๐

๑ สิงหาคม ๒๕๖๙

เรื่อง การดำเนินการทางวินัยข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดและพนักงานเทศบาล กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดทางวินัย เพิ่มเติมฐานความผิด

เรียน นายกเทศมนตรีเมืองแม่ฮ่องสอน

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสำนักงาน ก.จ. และ ก.ท. ที่ มท ๐๘๐๙.๔/ว ๑๕
ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙

จำนวน ๑ ชุด

ด้วย ก.จ. และ ก.ท. ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ได้พิจารณา และมีมติให้แจ้งความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๒๖๑/๒๕๖๙ พร้อมแนวทางการดำเนินการของสำนักงาน ป.ป.ช. กรณีข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดและพนักงานเทศบาล ถูกคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง โดยนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดและนายกเทศมนตรีได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน วินัยอย่างร้ายแรงแล้ว ต่อมาระหว่างการสอบสวนวินัย คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาและมีมติชี้มูลความผิด วินัยอย่างร้ายแรงข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดและพนักงานเทศบาลบุคคลเดิมในเรื่องเดียวกันอีก โดยเพิ่มเติม ฐานความผิดทางวินัย สรุปว่า กรณีเพิ่มเติมฐานความผิดทางวินัย เนื่องจากมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีข้อความตกหล่น ในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ การแก้ไขเพิ่มเติมข้อความให้ครบถ้วนและตรงกับมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยเพิ่ม ความผิดทางวินัยที่ตกหล่นให้มีความครบถ้วนสมบูรณ์ตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่เห็นชอบ ตามความเห็นของคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้น เป็นเรื่องที่สามารถกระทำได้

ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปด้วยความเรียบร้อย จึงได้แจ้งรายละเอียดดังกล่าวให้เทศบาล เมืองแม่ฮ่องสอน รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายนิวัฒน์ จามจุระ)

รองผู้ว่าราชการจังหวัด ปฏิบัติราชการแทน

ผู้ว่าราชการจังหวัดแม่ฮ่องสอน

ประธานกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดแม่ฮ่องสอน

สำนักงานท้องถิ่นจังหวัด

กลุ่มงานมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น

โทร. ๐ ๕๓๖๑ ๒๘๔๑ ต่อ ๒๒ (นายพนรัตน์ ศรีพวก)



ที่ มท ๐๘๐๙.๔/ว๑๕

สำนักงาน ก.จ และ ก.ท.

ถนนนครราชสีมา เขตดุสิต กทม. ๑๐๓๐๐

๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙

เรื่อง การดำเนินการทางวินัยข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดและพนักงานเทศบาล กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดทางวินัย เพิ่มเติมฐานความผิด

เรียน ประธาน ก.จ.จ. ประธาน ก.ท.จ. ทุกจังหวัด และประธาน ก.เมืองพัทยา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สำเนาบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๒๖๑/๒๕๖๙ จำนวน ๑ ชุด
๒. สำเนาหนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. ที่ ปช ๐๐๒๖/๐๐๙๑ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๗ จำนวน ๑ ชุด

ด้วยสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ตอบข้อหารือกรณีข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดและพนักงานเทศบาลถูกคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ซึ่งกรณีดังกล่าว นายองค์การบริหารส่วนจังหวัดและนายกเทศมนตรีได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงแล้ว ต่อมาในระหว่างการสอบสวนวินัย คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาและมีมติชี้มูลความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดและพนักงานเทศบาลบุคคลเดิมในเรื่องเดียวกันอีก โดยเพิ่มเติมฐานความผิดวินัย ตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๒๖๑/๒๕๖๙

สำนักงาน ก.จ. และ ก.ท. ขอเรียนว่า ก.จ. และ ก.ท. ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๙ ได้พิจารณาแล้วมีมติให้แจ้งความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๒๖๑/๒๕๖๙ ดังกล่าว พร้อมหนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. ที่ ปช ๐๐๒๖/๐๐๙๑ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๗ ให้ประธาน ก.จ.จ. ก.ท.จ. ทุกจังหวัด และ ก.เมืองพัทยา ทราบเพื่อประกอบการพิจารณาต่อไป รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายธนัท พรพื้ภาส)

รองอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

เลขาธิการ ก.จ และ ก.ท.

กองบุคคลท้องถิ่น

กลุ่มงานมาตรฐานวินัยบุคคลส่วนท้องถิ่น

โทร ๐ ๒๒๔๑ ๙๐๐๐ ต่อ ๓๑๓๓

โทรสาร ๐ ๒๒๔๑ ๘๔๗๕

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@dla.go.th

ผู้ประสานงาน นางสาวอมลศิริ แหม่มเพชร โทร. ๐๘๓ ๙๑๕ ๖๓๙๕



กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
เลขรับ 17942
วันที่ 22 เม.ย. 2569
เวลา.....

ที่ นร ๐๙๐๔/๔๔

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๑ ถนนพระอาทิตย์ เขตพระนคร
กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐

๒๓ มีนาคม ๒๕๖๙

เรื่อง ทหรีอการดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
การทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ กรณีข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดและพนักงานเทศบาล
ถูกคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดทางวินัย เพื่เพิ่มเติมฐานความผิด

เรียน อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

อ้างถึง หนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๔/ป ๔๑
ลงวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๙

สำนักพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น
เลขที่รับ 7457
วันที่ ๒๒ เม.ย. ๒๕๖๙
เวลา.....

สิ่งที่ส่งมาด้วย บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การดำเนินการทางวินัยข้าราชการองค์การ
บริหารส่วนจังหวัดและพนักงานเทศบาล กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติทบทวน
มติชี้มูลความผิดทางวินัย

ตามที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นขอหารือปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินการ
ทางวินัยข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดและพนักงานเทศบาล กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช.
มีมติทบทวนมติชี้มูลความผิดทางวินัย และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ขอให้กระทรวง
มหาดไทย (กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น) สำนักงาน ป.ป.ช. องค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา
และเทศบาลเมืองควนลัง แต่งตั้งผู้แทนไปชี้แจงข้อเท็จจริง ตามหนังสือที่อ้างถึง นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมร่วมคณะที่ ๑ และคณะที่ ๒) ได้พิจารณา
ข้อหาดังกล่าว และมีความเห็นปรากฏตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตามสิ่งที่ส่งมาด้วยนี้
อนึ่ง สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้แจ้งผลการพิจารณาไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
เพื่อทราบตามระเบียบด้วยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายปรกรณ์ นิลประพันธ์)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

กองกฎหมายการบริหารราชการแผ่นดิน

โทร. ๐ ๒๒๒๒ ๐๒๐๖-๙ ต่อ ๑๑๕๕ (นายณกันันท์)

www.ocs.go.th

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@ocs.go.th

กลุ่มงานมาตรฐานวินัยบุคคลส่วนท้องถิ่น
เลขที่รับ 268
วันที่ 22 เม.ย. ๖๙
เวลา.....

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง การดำเนินการทางวินัยข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด
และพนักงานเทศบาล กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติทบทวน
มติชี้มูลความผิดทางวินัย*

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมีหนังสือ ลับ^๒ ที่ มท ๐๘๐๙.๕/๙๘ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๙ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สรุปลงความได้ว่า สืบเนื่องจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติชี้มูลความผิดทางวินัยข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดและพนักงานเทศบาลฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ต่อมา เมื่อนายกององค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลาและนายกเทศมนตรีเมืองควนลังได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงไปแล้วและอยู่ในระหว่างการสอบสวน คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติชี้มูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดและพนักงานเทศบาลรายเดิมในเรื่องเดียวกันอีก โดยเพิ่มฐานความผิดอีกสองฐานความผิด คือ ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความซื่อสัตย์สุจริตและเที่ยงธรรม และฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด จังหวัดสงขลา และสำนักงานคณะกรรมการพนักงานเทศบาล จังหวัดสงขลา จึงได้มีหนังสือหารือคณะกรรมการกลางข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด (ก.จ.) และคณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล (ก.ท.)

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในฐานะฝ่ายเลขานุการ ก.จ. และ ก.ท. ได้เสนอเรื่องดังกล่าวต่อ ก.จ. และ ก.ท. เพื่อพิจารณา โดย ก.จ. และ ก.ท. ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๘ พิจารณาแล้วมีมติให้หารือคณะกรรมการกฤษฎีกา รวมสองประเด็นดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง การที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยเสร็จเด็ดขาดและมีมติชี้มูลความผิดทางวินัยข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดและพนักงานเทศบาล ฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ต่อมา คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาทบทวนในเรื่องดังกล่าวแล้วมีมติชี้มูลความผิดทางวินัย ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความซื่อสัตย์สุจริตและเที่ยงธรรม และฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ เพิ่มเติม โดยไม่มีพยานหลักฐานใหม่ อันเป็นสาระสำคัญแก่คดี เป็นการดำเนินการที่ชอบด้วยมาตรา ๕๔ (๑) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ หรือไม่

*ส่งพร้อมหนังสือ ที่ นร ๐๙๐๔/๔๓ ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๙ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

๒ต่อมากรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๕/๑๗๔๘ ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙ ยกเลิกชั้นความลับ

ประเด็นที่สอง กรณีที่นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดและนายกเทศมนตรีได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงตามมติเดิมของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไปแล้ว และอยู่ในระหว่างการสอบสวน จะมีแนวปฏิบัติในเรื่องดังกล่าวอย่างไร

โดยที่ปัญหาข้อกฎหมายดังกล่าวเป็นประเด็นปัญหาที่สำคัญ สมควรพิจารณาด้วยความรอบคอบ เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาจึงอาศัยอำนาจตามความในข้อ ๑๔ วรรคหนึ่ง^๑ แห่งระเบียบคณะกรรมการกฤษฎีกา ว่าด้วยการประชุมของกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๖๘ จัดให้มีการประชุมร่วมกันระหว่างคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑ และคณะที่ ๒) เพื่อประชุมปรึกษาหารือร่วมกันเป็นกรณีพิเศษ

คณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมร่วมคณะที่ ๑ และคณะที่ ๒) ได้พิจารณาข้อหาหรือของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น โดยมีผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น) ผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ผู้แทนองค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา และผู้แทนเทศบาลเมืองควนลัง เป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมตามคำชี้แจงของผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ว่าในการเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาทบทวนมติเดิม นั้น คณะผู้ไต่สวนเบื้องต้นได้มีหนังสือเสนอประธานกรรมการ ป.ป.ช. สรุปความได้ว่า ภายหลังจากที่คณะผู้ไต่สวนเบื้องต้นได้จัดส่งรายงานสำนวนการไต่สวน เอกสารหลักฐาน และคำวินิจฉัยไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินการทางวินัยข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดและพนักงานเทศบาลผู้ถูกกล่าวหาแล้ว คณะผู้ไต่สวนเบื้องต้นได้ตรวจสอบพบว่ามีมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ ๑๓๐/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๖ แก้ไขเพิ่มเติมในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๗ มีข้อความตกหล่นในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ กล่าวคือ ในส่วนของการพิจารณาโทษทางวินัย ปรากฏโทษทางวินัยเพียงฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ตามข้อ ๖^๒ วรรคสอง แห่งประกาศคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด จังหวัดสงขลา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๔ เท่านั้น แต่ไม่ปรากฏโทษทางวินัยฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความซื่อสัตย์สุจริตและเที่ยงธรรม และฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่ไม่ควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ตามข้อ ๓^๓ วรรคหนึ่งและวรรคสาม แห่งประกาศดังกล่าว

^๑ข้อ ๑๔ ในกรณีที่ต้องการความเชี่ยวชาญเฉพาะในหลายด้านหรือต้องการความรอบคอบในการพิจารณาเรื่องใดเรื่องหนึ่ง เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาอาจขอให้กรรมการกฤษฎีกาสองหรือสามคณะมาประชุมปรึกษาหารือร่วมกันเป็นกรณีพิเศษก็ได้

ฯลฯ

ฯลฯ

^๒ข้อ ๖ ข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดต้องปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของรัฐบาลโดยไม่ให้เสียหายแก่ราชการ

การปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง

^๓ข้อ ๓ ข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดต้องปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความซื่อสัตย์สุจริตและเที่ยงธรรม

ห้ามมิให้อาศัยหรือยอมให้ผู้อื่นอาศัยอำนาจหน้าที่ราชการของตนไม่ว่าจะโดยทางตรงหรือทางอ้อมหาประโยชน์ให้แก่ตนเองหรือผู้อื่น

การปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่ไม่ควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการและเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง

คณะผู้ไต่สวนเบื้องต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า ประเด็นดังกล่าวเป็นประเด็นที่มีความสำคัญเห็นสมควรนำเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้มีการพิจารณาทบทวนมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งดังกล่าว เพื่อแก้ไขเพิ่มเติมให้มติคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีฐานความผิดครบถ้วน

นอกจากนี้ ยังปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมตามคำชี้แจงของผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ว่า ในการดำเนินการเรื่องนี้ คณะผู้ไต่สวนเบื้องต้นได้มีการแจ้งข้อกล่าวหาข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดและพนักงานเทศบาลผู้ถูกกล่าวหาทั้งในส่วนของความผิดทางอาญาและความผิดทางวินัย โดยในส่วนของความผิดทางอาญา ได้มีการแจ้งข้อกล่าวหาว่ามีการกระทำความผิดในฐานความผิดที่เป็นเรื่องทุจริตต่อหน้าที่ โดยคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้นได้เสนอความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่า การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาที่มีมูลความผิดทางอาญา และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ ๑๓๐/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๖ แก้ไขเพิ่มเติมในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๗ มีมติเป็นเอกฉันท์ ด้วยคะแนนเสียงห้าเสียง เห็นชอบตามความเห็นของคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้นในกรณีกล่าวหาผู้ถูกกล่าวหาแต่ละราย โดยศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๙ มีคำพิพากษาว่าการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นความผิดด้วยแล้ว สำหรับความผิดทางวินัย ได้มีการแจ้งข้อกล่าวหาว่าการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นความผิดทางวินัยฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความซื่อสัตย์สุจริตและเที่ยงธรรม และฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ โดยคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้นก็ได้เสนอความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่า การกระทำของข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดและพนักงานเทศบาลผู้ถูกกล่าวหาแต่ละรายเป็นความผิดทางวินัยทั้งสามฐานความผิดดังกล่าว และคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้ว มีมติเป็นเอกฉันท์ ด้วยคะแนนเสียงห้าเสียง เห็นชอบตามความเห็นของคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้นในกรณีกล่าวหาผู้ถูกกล่าวหาแต่ละรายเช่นกัน เพียงแต่มีการจัดทำเอกสารที่เกี่ยวข้อง เช่น มติและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และรายงานการประชุมที่ผ่านการรับรองของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คลาดเคลื่อนไม่เป็นไปตามความเห็นของคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้นโดยตกลงความผิดทางวินัย จำนวนสองฐานความผิด ได้แก่ ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความซื่อสัตย์สุจริตและเที่ยงธรรม และฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ กรณีจึงต้องมีการเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อแก้ไขเพิ่มเติมมติในส่วนของความผิดทางวินัยให้ถูกต้องตรงกับข้อเท็จจริงเดิมที่คณะผู้ไต่สวนเบื้องต้นได้มีมติเสนอต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไว้

คณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมร่วมคณะที่ ๑ และคณะที่ ๒) ได้พิจารณาข้อหารือของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ประกอบกับข้อเท็จจริงเพิ่มเติมจากผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้ว มีความเห็นในแต่ละประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง เห็นว่า โดยที่ปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมตามคำชี้แจงของผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาความผิดทางวินัยของข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดและพนักงานเทศบาลผู้ถูกกล่าวหาแต่ละรายแล้วมีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๓๐/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๖ แก้ไขเพิ่มเติมในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๗ เห็นชอบตามความเห็นของคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้นที่เสนอว่า การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นความผิดทางวินัยฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ

มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความซื่อสัตย์สุจริตและเที่ยงธรรม และฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ซึ่งสอดคล้องกับมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ชี้มูลความผิดทางอาญา เพียงแต่การจัดทำเอกสารในส่วนที่เกี่ยวข้องกับมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังกล่าวตกหล่นความผิดทางวินัยจำนวนสองฐานความผิดไป อันเป็นเหตุให้ต้องมีการเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่งเมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๗ กรณีจึงเห็นได้ว่า การเสนอเรื่องต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๗ เพื่อทบทวนมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ ๑๓๐/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๖ แก้ไขเพิ่มเติมในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๗ ตามข้อหาข้อนี้ มิได้เป็นกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. รับหรือยกเรื่องที่มีข้อกล่าวหาหรือประเด็นเกี่ยวกับเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยเสร็จเด็ดขาดแล้วขึ้นพิจารณาโดยไม่พยานหลักฐานใหม่อันเป็นสาระสำคัญแก่คดี ซึ่งอาจทำให้ผลของคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เปลี่ยนแปลงไป อันเป็นข้อห้ามตามมาตรา ๕๔ (๑)^๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ หากแต่เป็นการเสนอเรื่องต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมเอกสารที่เกี่ยวข้องนี้ให้ถูกต้องตรงตามข้อเท็จจริงเดิมที่คณะผู้ไต่สวนเบื้องต้นได้มีความเห็นเสนอต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่า ผู้ถูกกล่าวหาไม่มีมูลความผิดทางอาญาในฐานความผิดที่เป็นเรื่องทุจริตต่อหน้าที่ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติเป็นเอกฉันท์เห็นชอบด้วยแล้ว การแก้ไขเพิ่มเติมข้อความให้ครบถ้วนและตรงกับมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยเพิ่มความผิดทางวินัยอีกสองฐานความผิดที่ตกหล่นให้มีความครบถ้วนสมบูรณ์ตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่เห็นชอบตามความเห็นของคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้น จึงเป็นเรื่องที่สามารถกระทำได้

ประเด็นที่สอง เห็นว่า โดยที่ปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า การดำเนินการในเรื่องนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ไต่สวนและวินิจฉัยชี้มูลความผิดทางวินัยเจ้าหน้าที่ของรัฐพ้นกำหนดระยะเวลาตามมาตรา ๔๘^๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม

^๖ มาตรา ๕๔ ห้ามมิให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. รับหรือยกเรื่องที่มีลักษณะดังต่อไปนี้ขึ้นพิจารณา

(๑) เรื่องที่มีข้อกล่าวหาหรือประเด็นเกี่ยวกับเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยเสร็จเด็ดขาดแล้ว เว้นแต่จะได้พยานหลักฐานใหม่อันเป็นสาระสำคัญแก่คดี ซึ่งอาจทำให้ผลของคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เปลี่ยนแปลงไป

๖๓๓

๖๓๓

^๗ มาตรา ๔๘ เมื่อความปรากฏต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ว่าจะมีการกล่าวหาหรือไม่ ว่ามีการกระทำความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจโดยพลัน โดยในกรณีที่จำเป็นต้องมีการไต่สวน ต้องไต่สวนและมีความเห็นหรือวินิจฉัยให้แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ซึ่งต้องไม่เกินสองปีนับแต่วันเริ่มดำเนินการไต่สวน

ในการกำหนดเวลาตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. คำนึงถึงความรวดเร็ว ความยากง่ายของการไต่สวน และอายุความของการดำเนินการในเรื่องนั้น โดยจะระบุระยะเวลาของการไต่สวนข้อกล่าวหาแต่ละประเภทที่แตกต่างกันก็ได้

ในกรณีที่มิเหตุจำเป็นอันไม่อาจดำเนินการให้แล้วเสร็จตามระยะเวลาตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสอง คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจขยายระยะเวลาออกไปตามที่จำเป็นได้แต่รวมแล้วต้องไม่เกินสามปี เว้นแต่เป็นเรื่องที่ต้องเดินทางไปไต่สวนในต่างประเทศ หรือขอให้หน่วยงานของต่างประเทศดำเนินการไต่สวนให้ หรือขอรับเอกสารหลักฐานจากต่างประเทศ จะขยายระยะเวลาออกเท่าที่จำเป็นก็ได้

(มีต่อหน้าถัดไป)

การทุจริตฯ ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. ได้เคยมีหนังสือ ที่ ปช ๐๐๒๖/๐๐๙๑ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๗ ตอบข้อหารือของสำนักงาน ก.พ. เกี่ยวกับแนวทางการดำเนินการกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สวนและวินิจฉัยชี้มูลความผิดทางวินัยเจ้าหน้าที่ของรัฐพ้นกำหนดระยะเวลาตามมาตรา ๔๘^๙ ประกอบกับมาตรา ๙๘^๙ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ ว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เคยมีมติวางแนวทางเกี่ยวกับเรื่องนี้แล้ว กรณีจึงสมควรที่

(ต่อจากเชิงอรรถที่ ๗)

ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับแจ้งจากผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินว่ามีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการใช้จ่ายเงินแผ่นดินมีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย และเป็นกรณีที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไม่มีอำนาจจะดำเนินการได้ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวนโดยพลัน โดยให้ถือว่าเอกสารและหลักฐานที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบหรือจัดทำขึ้นเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ภายใต้กำหนดอายุความ เมื่อพ้นกำหนดเวลาตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสาม หรือตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้แล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังคงมีหน้าที่และอำนาจที่จะดำเนินการไต่สวนและมีความเห็น หรือวินิจฉัย หรือดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป แต่ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาสอบสวนและดำเนินการลงโทษผู้ที่เกี่ยวข้องตามควรแก่กรณีโดยเร็ว

๙โปรดดูเชิงอรรถที่ ๗, ข้างต้น

มาตรา ๙๘ เมื่อผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาได้รับสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา ๙๑ แล้ว ให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก โดยในการพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ถูกกล่าวหา ให้ถือว่าสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยตามกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหาแล้วแต่กรณี

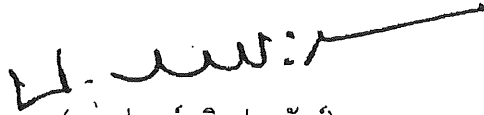
กรณีผู้ถูกกล่าวหาเป็นข้าราชการตุลาการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม ข้าราชการตุลาการศาลปกครองตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง หรือข้าราชการอัยการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ ให้ประธานกรรมการส่งรายงานและเอกสารหลักฐานพร้อมทั้งความเห็นไปยังประธานกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม ประธานกรรมการตุลาการศาลปกครอง หรือประธานกรรมการอัยการ แล้วแต่กรณี เพื่อพิจารณาดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม กฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง หรือกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ โดยเร็ว โดยให้ถือรายงานและเอกสารหลักฐานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นส่วนหนึ่งของความเห็นเพื่อพิจารณาทางวินัยในสำนวนการสอบสวนด้วย และเมื่อดำเนินการได้ผลประการใดแล้ว ให้แจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ทราบผลการพิจารณา

การดำเนินการทางวินัยตามวรรคหนึ่ง ให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนพิจารณาสั่งลงโทษผู้ถูกกล่าวหาภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเรื่องจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนได้รับแจ้งมติที่ได้ขอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาทบทวนตามมาตรา ๙๙ วรรคสอง ทั้งนี้ ไม่ว่าผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นจะพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐก่อนหรือหลังที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติวินิจฉัยชี้มูลความผิด เว้นแต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีมติเมื่อพ้นกำหนดเวลาตามมาตรา ๔๘ แล้ว แต่ไม่เป็นการตัดอำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะดำเนินการเพื่อดำเนินคดีอาญาต่อไป

สำหรับผู้ถูกกล่าวหาซึ่งไม่มีกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับเกี่ยวกับวินัย เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำความผิดในเรื่องที่ถูกกล่าวหา ให้ส่งสำนวนการไต่สวนไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป

ในการส่งสำนวนการไต่สวนเพื่อดำเนินการทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหา คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือประธานกรรมการ อาจมอบหมายให้เลขาธิการ หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายเป็นผู้ดำเนินการแทนก็ได้

ผู้บังคับบัญชาจะได้ดำเนินการทางวินัยข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดและพนักงานเทศบาล
ให้เป็นไปตามแนวทางในหนังสือดังกล่าว



(นายปกรณ์ นิลประพันธ์)
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
มีนาคม ๒๕๖๙



ที่ ปช ๐๐๒๖/๐๐๙๑

สำนักงาน ป.ป.ช.
ถนนนนทบุรี อำเภอเมือง
จังหวัดนนทบุรี ๑๑๐๐๐

๒๕ กันยายน ๒๕๖๗

เรื่อง แนวทางการดำเนินการกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สวนและวินิจฉัยชี้มูลความผิดทางวินัยเจ้าหน้าที่ของรัฐ
พ้นกำหนดระยะเวลาตามมาตรา ๔๘ ประกอบมาตรา ๙๘ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑

เรียน เลขาธิการ ก.พ.

อ้างถึง หนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๑๑/๒๑๙ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๗

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงาน ก.พ. ขอรื้อปัญหาข้อกฎหมายกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สวน
และมีมติชี้มูลความผิดทางวินัยเมื่อพ้นระยะเวลาตามมาตรา ๔๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ เนื่องจากมีส่วนราชการหลายแห่งได้รายงานการดำเนินการ
ทางวินัยตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลมายัง ก.พ. เพื่อพิจารณาตามมาตรา ๑๐๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ
ข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ดังนั้น เพื่อให้เกิดความชัดเจนในทางปฏิบัติสำหรับการพิจารณาตรวจสอบ
รายงานการดำเนินการทางวินัย และเพื่อให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงาน ป.ป.ช. ขอเรียนว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เคยมีมติวางแนวทางเกี่ยวกับการ
ดำเนินการกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สวนและวินิจฉัยชี้มูลความผิดทางวินัยเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ้นกำหนด
ระยะเวลาตามมาตรา ๔๘ ประกอบมาตรา ๙๘ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ดังนี้

๑. กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สวนและมีมติชี้มูลความผิดทางวินัยเจ้าหน้าที่ของรัฐ
พ้นกำหนดระยะเวลาตามมาตรา ๔๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
การทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ และผู้ถูกกล่าวหายังเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐอยู่ในวันที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูล
ความผิด กรณีดังกล่าวคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจได้สวนและวินิจฉัยชี้มูลความผิด ตามมาตรา ๔๘ วรรคห้า
และมาตรา ๙๑ (๒) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.
๒๕๖๑ แม้จะพ้นกำหนดระยะเวลาตามมาตรา ๔๘ วรรคหนึ่ง หรือวรรคสาม แล้วก็ตาม และมีผลผูกพัน
ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนที่ต้องพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช.
ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก และให้ถือว่าสำนวนการได้สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยตามกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับว่าด้วยการ
บริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหา นั้น ตามมาตรา ๙๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว

/๒. กรณี...

“ข้อสัถย์ เป็นธรรม มีอาชีพ โปร่งใส ตรวจสอบได้”

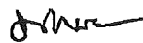
๒. กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สวนและมีมติชี้มูลความผิดทางวินัยเจ้าหน้าที่ของรัฐ เพื่อกำหนดระยะเวลาตามมาตรา ๔๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ และผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐก่อนวันที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด กรณีดังกล่าวผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนไม่จำเป็นต้องพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติ แต่ทั้งนี้ ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนยังคงสามารถดำเนินการทางวินัยต่อผู้ถูกกล่าวหาตามกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหาต่อไป ตามมาตรา ๔๘ วรรคสาม ตอนท้าย แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว

๓. ส่วนกรณีประเด็นหาหรือเรื่องการดำเนินการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่อยู่ในช่วงระยะเวลาคาบเกี่ยวระหว่างการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ การนับระยะเวลาตั้งแต่การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวนจนถึงวันที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. วินิจฉัยชี้มูลความผิดจะเริ่มนับตั้งแต่วันที่ใด และหากเป็นกรณีที่มีการเปลี่ยนรูปแบบการไต่สวน กรณีเช่นนี้จะเริ่มนับระยะเวลาตั้งแต่การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวนครั้งแรก หรือจะนับเมื่อมีการเปลี่ยนรูปแบบการไต่สวน

ขอเรียนว่า เรื่องไต่สวนที่อยู่ในช่วงระยะเวลาคาบเกี่ยวระหว่างการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ เริ่มนับระยะเวลาตั้งแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ใช้บังคับ (นับตั้งแต่วันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑) ตามมาตรา ๑๙๒ วรรคสอง และเมื่อต่อมาคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีการปรับเปลี่ยนคณะอนุกรรมการหรือรูปแบบการไต่สวนให้ไต่สวนตามมาตรา ๕๐ หรือมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ระยะเวลาในการดำเนินการไต่สวนในเรื่องนั้นยังอยู่ภายใต้กรอบระยะเวลาดำเนินการให้แล้วเสร็จตามมาตรา ๑๙๒ วรรคสอง คือ เริ่มนับระยะเวลาดังตั้งแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ใช้บังคับ (นับตั้งแต่วันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑) เช่นเดิม

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายนิวัติไชย เกษมมงคล)

เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

สำนักกฎหมาย (ใสว)

โทร. ๐ ๒๕๒๘ ๔๘๐๐ ต่อ ๔๔๒๕

โทรสาร ๐ ๒๕๒๘ ๔๔๒๕

“ข้อสั่งตั้ง เป็นธรรม มีอาชีพ โปร่งใส ตรวจสอบได้”